

**Latvijas Lielo pilsētu asociācijas izziņa par Pārresoru koordinācijas centra informatīvo ziņojumu “Par priekšlikumu par Nacionālā attīstības plāna 2021.-2027. gadam mērķiem, prioritātēm un rīcības virzieniem, kā arī tā turpmāko izstrādes un sabiedriskās apspriešanas procesu”**

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
1.		<p>Lai arī prioritāšu aprakstā ir iekļauta atsauce uz Nacionālo attīstības plānu 2014.-2020. gadam (turpmāk - NAP2020) vidusposma izvērtējumā konstatētajiem izaicinājumiem un rekomendācijām, Latvijas Lielo pilsētu asociācija (turpmāk – LLPA) uzskata, ka Nacionālā attīstības plāna 2021.-2027. gadam (turpmāk – NAP2027) izstrādē ir <b><u>jāatspoguļo dati no NAP2020 izvērtējuma</u></b>. Gan Latvija2030, gan NAP2020 ir plašāki rīcības virzieni, pasākumi, nekā ietverts NAP2027 piedāvājumā, līdz ar to jaunais NAP2027 nesniedz atbildes par visu Latvija 2030 uzdevumu izpildi. <b><u>Pirms turpmākas NAP2027 izstrādes lūdzam veikt pilnu NAP2020 pasākumu izvērtējumu un pamatojumu tam, kas tiek un kas netiek turpināts NAP2027.</u></b> Pretējā gadījumā sniegtā informācija par NAP2020 izvērtējumu ir vispārīga un nav iespējams izsecināt, kāpēc NAP2027 ir izvirzītas konkrētas prioritātes.</p> <p><b><u>NAP2027 ir jāietver izvēlēto prioritāšu SVID analīze.</u></b></p> <p><b><u>NAP2027 ietvertajiem rādītājiem jābūt viegli izmērāmiem.</u></b></p>	
2.		<p>NAP2027 izstrādē jābalstās uz Latvijas Republikas Saeimā apstiprināto un joprojām spēkā esošo Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam (turpmāk - Latvija 2030). Iepazīstoties ar NAP2027 priekšlikumu, LLPA uzskata, ka <b><u>NAP2027 nav sasaistes ar Latvija 2030</u></b>, piemēram, tādos būtiskos valsts attīstības virzienos, kā:</p> <p>a) Latvijas starptautiskā / globālā sasniedzamība – NAP2027 netiek atspoguļota Latvijas integrēšanās Eiropas transporta infrastruktūrā jeb TEN-T pamattīklā un visaptverošā tīklā, tādējādi <b><u>NAP2027 netiek runāts ne par ostu attīstību, ne dzelzceļa attīstību, ne lidostu attīstību, ne valsts galveno autoceļu attīstību</u></b>. NAP2027 tikai atspoguļo iekšējo sasniedzamību;</p> <p>b) Ja NAP2027 kā mērķi izvirza Stabīlu izaugsmi un dzīves kvalitātes pieaugumu ikvienam iedzīvotājam, tad NAP2027 prioritāšu griezumā Latvijas teritoriālais aspekts vispār netiek vērtēts. Uzskatām, ka <b><u>NAP2027 obligāti jāietver katrā no prioritātēm izvērtējums un priekšlikumi attīstībai teritoriālā griezumā atbilstoši Latvija 2030 noteiktajām mērķteritorijām.</u></b></p>	
3.		<p>Katram rīcības virzienam ir pamatojums, kas balstās NAP2020 vidusposma ziņojuma izvērtējumā, Latvija2030 izvērtējumā un Ilgtspējīgas attīstības mērķu (turpmāk – IAM) ziņojuma izvērtējumā. Tomēr būtiskāk <b><u>papildināt ar plānoto ES fondu finansējuma sadalījuma virzienu izvērtējumu jaunajā plānošanas periodā gan pēc temata, gan pieejamā finansējuma apjoma, gan teritorijas.</u></b></p>	

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
4.		<p>Attīstības indikatoru izvēlē svarīgi saprast arī to bāzes vērtības un datu ieguves regularitāti, lai šie dati būtu salīdzināmi un objektīvi izvērtējami. Progresu noteikšana indikatoru kontekstā vairāku gadu griezumā ir neatņemama NAP sastāvdaļa, lai novērtētu izvirzīto pasākumu efektivitāti un ieguldītās investīcijas, tāpēc ir <b><u>lietderīgi noteikt konkrētus, ekspertu sagatavotus mērījumus/sasniedzamos rezultātus indikatoru griezumā, lai izvērtētu attīstības progresu, t.sk. investīciju lietderīgumu.</u></b> Priekšlikums ir <b><u>indikatoru rezultātus izvērtēt ne tikai valsts kopskatā, bet arī teritoriālā griezumā,</u></b> kas tiek salīdzināti un atspoguļoti pašvaldību līmenī, lai noteiktu teritoriju attīstības dinamiku, uzsvērtu reģionu (ne?)-vienlīdzību un izstrādātu katram reģionam saistošus pasākumus investīciju ieguldīšanai.</p> <p><b><u>Nepieciešams sasaistīt NAP2027 lietotus indikatorus ar Eiropas līmeņa plānošanas dokumentos lietotiem indikatoriem,</u></b> proti ar ERAF un Kohēzijas fonda rezultātu rādītājiem atbilstoši priekšlikumam Eiropas parlamenta un padomes regulai par Eiropas Reģionālas attīstības fondu un Kohēzijas fondu (2018/0197), it <b><u>īpaši pievēršot uzmanību reģionālai un lielo pilsētu attīstībai, atbalstot integrētas pilsētattīstības stratēģijas.</u></b></p> <p>Piemēram, iekļaut šādus rezultātu indikatorus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbalstītajās struktūrās izveidotās darbvietas</li> <li>-atbalstīto jauno / modernizēto autoceļu garums reģionos</li> <li>-laika ietaupījums no uzlabotas autoceļu infrastruktūras</li> <li>-atbalstīto jauno/modernizēto tramvaja līniju lietotāju skaits gadā</li> <li>-iedzīvotāji, kuriem ir piekļuve jaunai vai modernizētai zaļajai infrastruktūrai pilsētu teritorijās</li> <li>-atbalstīto bērnu aprūpes un izglītības infrastruktūru izmantojušo lietotāju skaits</li> <li>-tūristi/apmeklējumi atbalstītajos objektos</li> <li>-lietotāji, kas gūst labumu no atbalstītās kultūras infrastruktūras, pasākumu un to apmeklētāju skaits gadā</li> <li>-u.tml.</li> </ul>	
5.		<p><b><u>NAP2027 netiek atspoguļots teritoriālais attīstības aspekts.</u></b></p> <p>NAP2027 ietvarā nav iekļauta reģionālā komponente, kas sekmētu Latvijas teritorijas līdzsvarotu attīstību. Informatīvā ziņojuma sadaļā “Ievads” ir minēts, ka Latvijas attīstību teritoriālā griezumā raksturo izteikta nevienlīdzība starp Rīgu, Pierīgu un pārējiem Latvijas reģioniem, kas izpaužas kā būtiskas atšķirības pēc iekšzemes kopprodukta, iedzīvotāju ienākumu līmeņa u.c. rādītājiem. Savukārt sadaļā “NAP2027 Struktūras sākotnējais piedāvājums” atspoguļotajā NAP2027 struktūrā neviena no prioritātēm un rīcības virzieniem neatspoguļo pasākumus, kas mazinātu šobrīd tik izteikto Latvijas monocentrisko attīstību.</p> <p>Viena no Latvija 2030 noteiktajām ilgtermiņa prioritātēm ir telpiskās attīstības perspektīva, kas paredz stiprināt Latvijas un tās reģionu starptautisko konkurētspēju, tai skaitā palielinot Latvijas lielāko pilsētu starptautisko lomu, radīt līdzvērtīgus dzīves un darba apstākļus visiem iedzīvotājiem, neatkarīgi no dzīves vietas. Savukārt <b><u>NAP2027 ietvara projektā nav atspoguļota Latvijas lielo pilsētu loma stabilas izaugsmes un iedzīvotāju dzīves kvalitātes pieauguma kontekstā, nenodrošinot konsekveni ar Latvijas ilgtermiņa attīstības stratēģijas izvirzītajām prioritātēm, tādējādi nav ievērots saskaņotības princips.</u></b></p>	

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
		Jaunajā ERAF un Kohēzijas fonda regulā par ES fondu 2021. – 2027. gada plānošanas periodu tiek uzsvērts, ka ir <u>vēl vairāk jāattīsta reģionālā sadarbība un ilgtspējīga pilsētattīstība</u> , īpašu uzmanību pievēršot reģionālajām atšķirībām un grūtībām, ar ko saskaras reģioni visā Eiropā. Iedzīvotājiem tuvāka Eiropa, ar vietējo iniciatīvu palīdzību veicinot pilsētu, lauku un piekrastes teritoriju ilgtspējīgu un integrētu attīstību – ir viens no mērķiem, kas ir izvirzīts nākamajā Kohēzijas politikā. <u>Esošajā NAP2027 projektā nav uzsvērtā reģionālā sadarbība un ilgtspējīga pilsētattīstība.</u>	
6.		Plānojot valsts attīstību, nepieciešams arī ņemt vērā un akcentēt teritoriālo specializāciju un konkurētspēju, attiecīgi šim mērķim arī paredzot nepieciešamās investīcijas. Pilsētām ir sava teritoriālā specializācija, kuras veicināšanai nepieciešams noteikt arī specifiskus atbalsta pasākumus.	
7.		NAP2027 ievada daļā akcentē, ka ļoti svarīgs ir Latvijas produktu eksports, taču NAP 2027 struktūrā un prioritātēs tas netiek minēts. Ir izvirzītas prioritātes, mērķi un rīcības attiecībā uz iedzīvotājiem, taču par to, kā veicināt un stiprināt valsts tēlu un eksportspēju starptautiski - nav piedāvājuma/redzējuma.	
8.		NAP2027 jābūt vairāk orientētam uz NAP ieviesējiem arī vietējo pašvaldību līmenī – pārāk globālu rīcības virzienu definēšana neveicinās NAP īstenošanu, kā to jau pierāda esošā NAP vidusposma izvērtējums.	
9.	3.	“viedā saraušanās”	<p>NAP2027 piedāvājumā <b><u>nav izskaidrots jēdziens/koncepts “viedā saraušanās”</u></b> un tā iespējamais tvērums Latvijas teritorijas plānojumā.</p> <p><b><u>Nepieciešams publiski izvērtēt šādu jēdzienu/konceptu pirms tā piemērošanas attīstības plānošanas dokumentos. Nepiekrītam mehāniskam samazinājumam pamatojoties uz deklarēto iedzīvotāju skaita izmaiņām. Kāpēc bija jācīnās par teritoriju, ja neplānojam to izmantot?</u></b></p> <p>Saraušanās nozīmē depopulācijas veicināšanu. Saņemot šādu signālu no valdības, bankas nekreditē ne mājokļus, ne uzņēmumus lielākajā daļā Latvijas teritorijas.</p>
10.	-	<p><b>NAP 2027 pamatpieņēmumi:</b></p> <p>1. Latvijas stabila piederība pasaules demokrātijas telpai un kolektīvās aizsardzības sistēmai mainīgajā ģeopolitiskajā situācijā;</p> <p>2. globālo tendenču izvērtēšana, prognozēšana un apstieidzoša plānošana;</p>	<p>Minētie <b><u>NAP2027 pamatpieņēmumi nav detalizēti tālāk prioritātēs, rīcības virzienos un rādītājos.</u></b> Latvijas globālās vietas apzināšanās un atbilstošu saskaņotu rīcību veidošana ir būtiska valsts ilgtermiņa attīstībā, tāpat kā nelīdzsvarotas valsts teritorijas attīstības rezultāts nesasnies NAP2027 mērķi – “stabila izaugsme un dzīves</p>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
		3. līdzsvarota valsts teritorijas attīstība.	kvalitātes pieaugums <u>ikvienam iedzīvotājam</u> ". LLPA rosina <b><u>paredzēt rīcības virzienus, lai visi pamatpieņēmumi tiktu izskatīti rīcības virzienos.</u></b>
11.	5.	<i>PKC izdarītais secinājums Latvijas konkurētspējas novērtējumā ir saistīts ar nepieciešamību pārskatīt Latvijas tautsaimniecības attīstības modeli. Līdz finanšu krīzei pastāvošais modelis, kas paredzēja ievērojamu ārvalstu investīciju ieplūšanu un vietējā patēriņa pieaugumu, nav ilgtspējīgs un attiecīgi nav vēlama. Tai vietā tautsaimniecības izaugsmei jābalstās augstas pievienotās vērtības ražošanā un pakalpojumu sniegšanā, Latvijas tautsaimniecības konkurētspēju balstot tehnoloģiskajos faktoros, ražošanas efektivitātē un inovācijā. Latvijas ražotājiem un pakalpojumu sniedzējiem nepieciešams integrēties augstākas pievienotās vērtības vērtību ķēdēs starptautiski</i>	Neapšaubot, ka Latvijas tautsaimniecības konkurētspēja jāveicina, lai tiktu ražoti augstākās pievienotās vērtības produkti un pakalpojumi, izmantojot mūsdienu jaunākos tehnoloģiskos risinājumus, <u>nav saprotams un argumentēts, kāpēc ārvalstu investīciju ieplūšana valstī nav vēlama.</u> Vai tas ir iemesls, ka NAP2027 prioritāšu sarakstā Latvija netiek skatīta kā globāls ekonomiskais spēlētājs un līdz ar to NAP2027 nav iekļautas Latvijas ģeopolitiskā stāvokļa priekšrocības (t.sk., transporta tīkla) un analizēti nepieciešamie uzlabojumi šīs pozīcijas stiprināšanai? Uzskatām, ka <b><u>nepieciešams papildināt NAP2027 ar Latvijas starptautiskās konkurētspējas izvērtējumu, nosakot to kā atsevišķu prioritāti, vai arī kādā no prioritātēm iekļaujot to kā attiecīgu rīcības virzienu, kā tas paredzēts arī Latvija 2030.</u></b>
12.	6.	Attēls Nr. 1	Attēlā Nr. 1 nav ietverti visi produktivitātes faktori un attēlotie pat nav korekti savstarpēji saitīti. Piemērs, investīcijas lielā mērā ietekmē dzīves vidi un pat lielākā otrādi.
13.	7.	<i>“lēnās publiskā sektora darbības”</i>	Publiskais sektors tiek noteikts kā lēns. Publiskais sektors rīkojas atbilstoši normatīvajiem aktiem – likumiem, noteikumiem, u.c. Publiskajam sektoram ir īpaša atbildība pret kopējo mantu. <b><u>Izslēgt nepamatotu apgalvojumu.</u></b>
14.	7.	DIGITĀLĀ EKONOMIKA	Sadaļā "2. NAP2027 PAMATPIEŅĒMUMI" norādīts, ka viens no pamatpieņēmumiem ir "DIGITĀLĀ EKONOMIKA", norādot, ka "NAP2027 izstrādē būtiska uzmanība tiks pievērsta digitālās ekonomikas jautājumiem" <u>Minētais pamatpieņēmums nepietiekami parādās NAP2027</u>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
			<p><u>prioritāšu, rīcības virzienu un indikatoru piedāvājumā - t.i. uzņēmējdarbības digitālā transformācija ir nepietiekami aprakstīta dokumentā.</u></p> <p>Ierosinām šādu uzlabojumus sadaļā nr. 4 "PRIORITĀŠU, RĪCĪBAS VIRZIENU UN INDIKATORU IZVĒLES PAMATOJUMS" – <b><u>4.4. rīcības virzienu papildināt prioritātes indikatoru sarakstu ar šādu indikatoru:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• RĪCĪBAS VIRZIENS: Tehnologiskā vide un digitālā transformācija</li> <li>• INDIKATORS: <b>Digital Intensity Index - % of enterprises by level</b></li> <li>• INDIKATORA SKAIDROJUMS: Atspoguļo digitālo tehnoloģiju izmantošanu uzņēmumos.</li> <li>• DATU AVOTS: EK</li> </ul> <p>Vēršam uzmanību, ka Latvija pēc šī indikatora ir starp 4 valstīm ar sliktākajiem rādītājiem ES - mazāk par 10% Latvijas uzņēmumu ir ar augstu digitalizācijas pakāpi (plašāk skatīt publikācijā- Integration of Digital Technology. Europe's Digital Progress Report 2017. European Commission)</p>
15.	4.	DIGITĀLĀ EKONOMIKA	<p><b><u>Visos pamatpienēmos jānorāda informācijas avoti uz datiem un pētījumiem.</u></b> Viens no piemēriem, “<i>Latvija līdz šim jau sevi ir pierādījusi kā sekmīgu atsevišķos jautājumos, kas skar digitālo ekonomiku (piemēram, interneta ātrdarbībā, 4G infrastruktūrā, digitālo finansēšanas platformu un finanšu inženierijas attīstībā u.c.), kuras nozīmes pastāvīgo pieaugumu noliegt nav iespējams</i>”. Arguments – “noliegt nav iespējams” ir subjektīvs, kas jāpierāda ar datiem vai pētījumiem.</p>
16.	7	PAMATPIENĒMUMI	NAP2027 sadaļā PAMATPIENĒMUMI” norādīts, ka viens

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	<p style="text-align: center;">3.</p> <p>LĪDZSVAROTA VALSTS TERITORIJAS ATTĪSTĪBA</p>	<p style="text-align: center;">4.</p> <p>no pamatpieņēmumiem ir "LĪDZSVAROTA VALSTS TERITORIJAS ATTĪSTĪBA", norādot, ka "Latvijas attīstību teritoriālā griezumā raksturo izteikta nevienlīdzība starp Rīgu un Pierīgu no vienas puses un pārējiem Latvijas reģioniem no otras puses. Trīsdesmit attīstības centri ir tās teritorijas, kam jāspēj nodrošināt kritisko masu savai un apkārtējo teritoriju attīstībai."</p> <p><b><u>Minētais pamatpieņēmums neparādās NAP2027 struktūras, kā arī prioritāšu, rīcības virzienu un indikatoru piedāvājumā.</u></b></p> <p><b><u>LLPA ierosina šādus uzlabojumus sadalās Nr. 3 "NAP2027 STRUKTŪRAS SĀKOTNĒJAIS PIEDĀVĀJUMS" un Nr. 4 "PRIORITĀŠU, RĪCĪBAS VIRZIENU UN INDIKATORU IZVĒLES PAMATOJUMS":</u></b></p> <p><b><u>Lielākā daļa no prioritāšu indikatoriem ir jānosaka un jāmonitorē ne tikai valsts, bet arī reģionu līmenī. Tas nodrošinās iespēju objektīvi plānot investīcijas un panākt līdzsvarotu valsts teritorijas attīstību.</u></b></p>
17.	9.	<p><i>“Atvērtība, godīgums, sadarbība, radošums, iniciatīva ir tās individuālās rakstura īpašības, kas prevalēs sabiedrībā, mazinoties individuālisma, nihilisma un patērnieciskuma izpausmēm.”</i></p>	<p><b><u>Apgalvojums, ka NAP2027 izpilde veicinās atvērtību, godīgumu, sadarbību, radošumu, iniciatīvu, kas mazinās individuālismu, nihilismu un patērnieciskuma izpausmes, ir nepamatots.</u></b> Apšaubām visa pamatnosacījuma “SABIEDRĪBAS UZTICĒŠANĀS” pamatojumu un nepieciešamību.</p> <p><b><u>Jāprecizē pamatnosacījuma “SABIEDRĪBAS UZTICĒŠANĀS” pamatojums.</u></b></p>
18.	9.	<p>Līdzsvarota valsts teritorijas attīstība</p>	<p>Jāpievēršas teritoriju reģionālajai attīstībai, izpētot katra reģiona pastāvošās īpatnības ekonomiskās, sociālās un</p>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
			<p>pārējo jomu kontekstā, jābalstās uz stipro pušu arī turpmāku attīstību un joprojām aktuālo reģionālo problēmu risināšanu.</p>
19.	9.	<p>“Rīgai jāklūst par Eiropas un Baltijas jūras reģiona līmeņa tūrisma, kultūras un biznesa centru, kuru papildina, nevis ar to konkurē, citas Latvijas lielās pilsētas, tai skaitā izmantojot Rīgas starptautisko pievilksanas spēku un veidojot kopīgus sadarbības projektus.”</p>	<p>Šī ideja mudina domāt, ka uzsvars NAP2027 tiks likts uz Rīgas areāla attīstību, mazinot reģionālās nozīmes pilsētu potenciālu attīstīties un būt konkurētspējīgām atsevišķās sfērās. Bez šaubām valsts galvaspilsētai ir jāattīstās un jābūt sabiedriskā sektora publisko pakalpojumu centram, bet arī reģionālajām pilsētām ir jāattīstās, nodrošinot konkurētspējīgu izglītību, veselības aprūpi un dzīves vidi, kas iespējams veicinās reģionālo problēmu risināšanu un situācijas uzlabošanu valsts līdzsvarotas attīstības kontekstā.</p> <p>Latvija 2030 Rīgas dominance neļaujot citām pilsētām konkurēt nav paredzēta.</p> <p><b><u>Izslēgt teksta daļu: “kuru papildina, nevis ar to konkurē, citas Latvijas lielās pilsētas”.</u></b></p>
20.	9.	<p>“Latvijas attīstību teritoriālā griezumā raksturo izteikta nevienlīdzība starp Rīgu un Pierīgu no vienas puses un pārējiem Latvijas reģioniem no otras puses”</p>	<p>Minot par iemesliem būtiskajām atšķirībām gan IKP uz 1 iedzīvotāju, gan bezdarba līmeni, gan iekšējo migrāciju, u.tml. Viena laiku šajā pat sadaļā tiek uzsvērts, ka “Rīgai jāklūst par Eiropas un Baltijas jūras reģiona tūrisma, kultūras un biznesa centru, kuru papildina, nevis ar to konkurē, citas Latvijas lielās pilsētas, tai skaitā izmantojot Rīgas starptautisko pievilksanas spēku un veidojot kopīgus sadarbības projektus.” Jāuzsver, ka Latvija 2030 krietni plašāk tiek skatītas Latvijas valsts attīstības mērķteritorijas, t.sk., attīstības centru (t.sk. nacionālas nozīmes attīstības centru) izaugsmes potenciāls un specializācija, pilsētu un lauku mijiedarbība, u.tml. Savukārt <b>priekšlikumā pie NAP2027 izstrādes pieņēmumiem tiek uzsvērts par nelīdzsvarotu teritoriālo valsts attīstību, taču attīstības scenārijā, lai mazinātu šo nelīdzsvarotu teritoriālo</b></p>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
			valsts attīstību joprojām akcentē Rīgas pieaugošo attīstības iespējas un lomu, <b>valsts teritorijas līdzsvarotu attīstību neminot</b> (sk. detalizēti augstāk tekstā).
21.	10.	Pamatpieņēmuma “Nevienlīdzības mazināšana” pamatojums <i>“Starp citiem faktoriem, kas pastiprina sociālās atstumtības risku, minams mazattīstīts dzīvesvietas reģions un zems izglītības līmenis. Tas nozīmē, ka atslēgas nevienlīdzības mazināšanai ir vairākas un, pirmkārt, pamatā saistītas ar bezdarba mazināšanu, veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību, izglītības pieejamību, kvalitatīva mājokļa pieejamību un kultūras patēriņu zemāko ienākumu kvintīļu iedzīvotājiem.”</i>	<b>Šeit minētais pamatojums pierāda, ka jārada aktivitātes, kas mērķētas uz reģioniem un šis pamatojums ir krasā pretrunā ar 3. lapā pieminēto “viedo saraušanos”.</b>
22.	10.	“Latvija nevienlīdzības mazināšanas mērķi būs sasniegusi, ja 2027.gadā S80/S20 indikatora vērtība būs zemāka par Eiropas Savienības valstu vidējo rādītāju.”	Pamatpieņēmumam “Nevienlīdzības mazināšana” ir noteikts izmērāms salīdzinošais rādītājs ar ES. Nav skaidrs, <b>kāpēc citiem pamatpieņēmumiem nav mērķu un rādītāju.</b>
23.	10.	“Zinātniski pamatotu, SEG emisiju samazinošu pasākumu īstenošana un uzraudzība ir <u>sākums</u> izmaksu efektīvu risinājumu atlasei, kas piemērojami turpmāk tautsaimniecības pārejā uz oglekļa mazietilpīgu un tehnoloģiski piesātinātu ražošanu.”	<b>Netiek pamatots <u>SEG emisiju samazinošo pasākumu mērķis.</u></b>
24.	10.	<i>“Veiksmīgas tautsaimniecības dekarbonizācijas pamatā ir iedzīvotāju digitālās mārketinga kompetences, vieda specializēšanās, izmantojot tehnoloģiski ietilpīgu ražošanu un fokusēta tīklošanās gan pašvaldību, gan reģionu līmenī, savienojot lauku un pilsētas ekonomikas vajadzības un intereses.”</i>	<b>Lūgums skaidrot, ko nozīmē šis teikums. <u>Pārfrāzēt, lai iedzīvotājs, lasot šo dokumentu, saprastu par ko ir runa.</u></b>
25.	10.	KLIMATA PĀRMAIŅU IZAICINĀJUMI	Sadaļā Klimata pārmaiņu izaicinājumi būtu <b><u>jāuzsver Latvijas īpašās vides priekšrocības, jo, “dzenoties pakal” klimata pārmaiņu mazināšanai, Latvija mazina to investīciju apjomu citām jomām, kas ir svarīgākas par klimata pārmainām.</u></b>
26.	10.	NAP2027 virsmērķis	NAP2027 virsmērķa un labo nodomu sasniegšanai



Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
			<p>jāidentificē nepieciešamās strukturālās pārmaiņas ekonomikā un valsts pārvaldē, kuras jāintegrē NAP, lai veicinātu optimālu katra reģiona attīstības priekšnosacījumu rašanos vienlīdzības stimulēšanai.</p>
27.	11.	<p>“Cilvēciskā tieksme pēc labākas dzīves, pēc apmierinātības ar dzīvi visos laikos ir bijusi prioritāra katram cilvēkam un līdz ar to visai sabiedrībai.”</p>	<p>Novērst konstatējuma pretrunu ar pamatpieņēmuma “SABIEDRĪBAS UZTICĒŠANĀS” pamatojumu, ka NAP2027 rezultātā samazināsies individuālisms.</p>
28.	14.	<p>“mērķis: stabila izaugsme un dzīves kvalitātes pieaugums ikvienam iedzīvotājam”</p>	<p>Dokumenta tvērums tālāk pazaudē šo atslēgas vārdu “ikvienam iedzīvotājam”, lasot dokumentu rodas sajūta, ka ir kāds noteikts sabiedrības slānis, kuram tiek gatavots dokuments un uz kuru dzīves kvalitātes pieaugumu tiek koncentrētas rīcības, pazaudējot reālo situāciju par mazāk nodrošinātiem valsts iedzīvotājiem.</p> <p>Virsmērķim nav noteikta sasniedzamā vērtība, ne salīdzinājumā ar iepriekšējo periodu, ne starptautiskā salīdzinājumā.</p> <p><b>Noteikt virsmērķa sagaidāmo vērtību.</b></p>
29.	14.	<p>“izstrāde: PKC sadarbībā ar valsts pārvaldes un nozaru ekspertiem, darba devējiem, NVO.”</p>	<p>Izstrāde “PKC sadarbībā ar valsts pārvaldes un nozaru ekspertiem, darba devējiem, NVO” pie mērķa “stabila izaugsme un dzīves kvalitātes pieaugums <b>ikvienam iedzīvotājam</b>” <b>ne iespējama bez reģionālā aspekta.</b></p> <p><b>Izstrādes ietvaros jāiesaista pašvaldības.</b></p>
30.	15.	<p>NAP2027 STRŪKTŪRA. Attēls Nr. 3</p>	<p>NAP2027 struktūrā pietrūkst prioritātes, kuras rīcības virzienos un sasniedzamajos rādītājos tiks sekmēta Latvijas policentriska attīstība un ilgtspējīga pilsētu attīstība.</p> <p>Obligāti <b><u>NAP2027 jāiekļauj Latvija2030 prioritāte “telpiskās attīstības perspektīva”</u></b> vismaz paredzot rīcības:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Radīt līdzvērtīgus dzīves un darba apstākļus visiem iedzīvotājiem, sekmēt uzņēmējdarbību reģionos,</li> </ul>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
			<p>attīstīt kvalitatīvu transporta un komunikāciju infrastruktūru un publiskos pakalpojumus;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veicināt nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru konkurētspēju valsts un starptautiskā mērogā un attīstības centru savstarpēju mijiedarbību un sadarbību;</li> <li>• Saglabāt Latvijas savdabību – daudzveidīgo dabas un kultūras mantojumu, tipiskās un unikālās ainavas.</li> </ul>
31.	15.	<p>NAP2027 STRŪKTŪRA. Attēls Nr. 3</p>	<p><b>Cilvēktiesības.</b> NAP2027 tiek atspoguļots vērtējums par apmierinātību ar dzīvi Baltijas valstīs. Vienlaikus tiek norādīts, ka <i>“Dzīves kvalitāte kā valsts attīstības rādītājs kļūst arvien populārāks”</i> (12.lpp.) un šo kvalitātes rādītāju vērtē gan EUROSTAT, gan OECD, ņemot vērā vairāku rādītāju kopu, tostarp, <b>cilvēktiesību aspektu.</b> <u>Taču NAP2027 cilvēktiesības nav izvirzītas ne prioritātēs, ne rīcības virzienos, lai gan tās ir nostiprinātas Latvijas Republikas augstākajā likumā – Satversmē un to, kā iepriekš norādījām, vērtē arī starptautiskās organizācijas, kā būtisku sastāvdaļu dzīves kvalitātei attiecīgajā valstī.</u></p> <p>Atgādinām, ka Cilvēka tiesības ir noteiktas, ko Latvija ir ratificējusi, Apvienoto Nāciju Organizācijas Vispārējā cilvēktiesību deklarācijā, kuras preambulā noteikts, ka tā ir kopīgs uzdevums <i>“(..), kuru jātiecas pildīt visām tautām un visām valstīm, lai katrs cilvēks un katrs sabiedrības loceklis, pastāvīgi paturot prātā šo deklarāciju, ar izskaidrošanu un izglītošanu censtos veicināt šo tiesību un brīvību respektēšanu un, veicot valsts līmeņa un starptautiskus progresīvus pasākumus, nodrošinātu šo tiesību un brīvību vispārēju un faktisku atzīšanu un ievērošanu gan Organizācijas dalībvalstīs, gan arī to jurisdikcijā esošajās teritorijās.”</i></p> <p>Latvijai ir saistoši arī Eiropas Parlamenta, Eiropas</p>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
			<p>Komisijas un Padomes dokumenti cilvēktiesību jautājumos, piemēram, Eiropas Savienības Pamattiesību harta, Eiropas Cilvēktiesību konvencija un citi.</p> <p><b><u>Rosinām izveidot jaunu rīcības virzienu – Cilvēktiesības.</u></b></p>
32.	19.	Indikatori	<p>Tautas ataudzes prioritātes indikatorus papildināt ar rādītāju, kas parādītu iedzīvotāju spēju atļauties dzīvot cilvēka cienīgā mājoklī.</p>
33.	19.	Indikatori	<p><b><u>Šeit un turpmāk visu indikatoru datu avoti jāatšifrē līdz datubāzēm.</u></b> Ierosinām izveidot NAP2027 uzraudzības mājaslapu, kur varētu ievākt vienkopus visus datus ar metodiku latviešu valodā, jo daļa datu avotu ir ārvalstu, kas apgrūtina to izpratni un piemērotību.</p>
34.	20.	<p>Prioritāte “ZINĀŠANAS UN PRASMES”</p> <p>Rīcības virziens IZGLĪTĪBA UN MĀCĪBAS – kvalitatīva nepieciešamo prasmju un zināšanu ieguve visām mērķgrupām, iekļaujot visas izglītības pakāpes, veidus un ieguves formas. Atspoguļo izglītībā un apmācībā iegūtās zināšanas un prasmes, t.sk. digitālās prasmes un karjeras vadības prasmes, personības attīstībai, darba dzīvei un radošajai cilvēka izaugsmei. <b>Rīcības virziena caurviju prasme ir mediju un informācijas pratība</b> – mūsdienās cilvēkam ir jābūt prasmei lietot informācijas avotus, meklēt un kritiski izvērtēt informāciju, tostarp mediju saturu.</p>	<p>Jaunajā izglītības pieejā <u>tikpat nozīmīgas ir vēl citas caurvijprasmes - kā domāšana un radošums, sadarbība un līdzdalība.</u> Nav skaidrs, kāpēc pieminēta tikai mediju un informācijas pratība. <b><u>Lūdzam iekļaut pārējās.</u></b></p>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi								
1.	2.	3.	4.								
35.	20.	<p>Prioritāte “ZINĀŠANAS UN PRASMES”</p> <p>Rīcības virziens IZGLĪTĪBA UN MĀCĪBAS</p> <p>NAP2020 vidusposma izvērtējumā konstatētie izaicinājumi un rekomendācijas – <b>jauno pedagogu nodrošināšana ar prasmēm un kompetencēm</b>, kuras atbilst nākotnes prasībām, efektīva pieaugušo izglītības sistēmas izveide, profesionālās izglītības kompetences centru stiprināšana, jārisina priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas problemātika, augstākās izglītības eksporta potenciāla novērtēšana un taktiskās rīcības pilnveide, lai piesaistītu izglītojamus speciālistus darba tirgus vajadzībām atbilstošās nozarēs un profesijās.</p>	<p><b><u>Primāri jāparedz pasākumi iedzīvotāju piesaistei pedagogu profesijai,</u></b> lai būtu, kas studē, lai kļūtu par pedagogiem. Pedagogu trūkuma risinājumi.</p>								
36.	21. tabula Nr.3	<p>Prioritāte “ZINĀŠANAS UN PRASMES”</p> <p>Prioritātes indikatori un to skaidrojums</p> <table border="1" data-bbox="430 778 1254 1390"> <thead> <tr> <th data-bbox="430 778 586 842">RĪCĪBAS VIRZIENS</th> <th data-bbox="586 778 779 842">INDIKATORS</th> <th data-bbox="779 778 1128 842">INDIKATORA SKAIDROJUMS</th> <th data-bbox="1128 778 1254 842">DATU AVOTS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="430 842 586 1390">Izglītība un mācības</td> <td data-bbox="586 842 779 1390">Jauniešu (15 gadi) lasītprasmes, matemātikas un dabaszinātņu kompetenču līmenis OECD PISA standartā - augstākie kompetenču līmeņi (5.un 6.līmenis).</td> <td data-bbox="779 842 1128 1390">OECD PISA pētījumi ir viens no svarīgākajiem informācijas avotiem attiecībā uz izglītības kvalitāti, kas piedāvā starptautiski salīdzinošus datus. Šie dati ir plaši izmantojami dažādos stratēģiskajos dokumentos, tajā skaitā, Eiropas līmenī un Apvienoto Nāciju Organizācijas Ilgtspējīgas attīstības mērķu kontekstā. Augstāko kompetenču</td> <td data-bbox="1128 842 1254 1390">OECD PISA</td> </tr> </tbody> </table>	RĪCĪBAS VIRZIENS	INDIKATORS	INDIKATORA SKAIDROJUMS	DATU AVOTS	Izglītība un mācības	Jauniešu (15 gadi) lasītprasmes, matemātikas un dabaszinātņu kompetenču līmenis OECD PISA standartā - augstākie kompetenču līmeņi (5.un 6.līmenis).	OECD PISA pētījumi ir viens no svarīgākajiem informācijas avotiem attiecībā uz izglītības kvalitāti, kas piedāvā starptautiski salīdzinošus datus. Šie dati ir plaši izmantojami dažādos stratēģiskajos dokumentos, tajā skaitā, Eiropas līmenī un Apvienoto Nāciju Organizācijas Ilgtspējīgas attīstības mērķu kontekstā. Augstāko kompetenču	OECD PISA	<p>Šobrīd Izglītības un zinātnes ministrijas Valsts izglītības satura centra diagnostikas, pārbaudes darbos – <b><u>nav iekļauti šo līmenu uzdevumi,</u></b> arī jānodrošina pedagogi ar šādiem uzdevumiem izmantošanai ikdienas mācību procesā.</p>
RĪCĪBAS VIRZIENS	INDIKATORS	INDIKATORA SKAIDROJUMS	DATU AVOTS								
Izglītība un mācības	Jauniešu (15 gadi) lasītprasmes, matemātikas un dabaszinātņu kompetenču līmenis OECD PISA standartā - augstākie kompetenču līmeņi (5.un 6.līmenis).	OECD PISA pētījumi ir viens no svarīgākajiem informācijas avotiem attiecībā uz izglītības kvalitāti, kas piedāvā starptautiski salīdzinošus datus. Šie dati ir plaši izmantojami dažādos stratēģiskajos dokumentos, tajā skaitā, Eiropas līmenī un Apvienoto Nāciju Organizācijas Ilgtspējīgas attīstības mērķu kontekstā. Augstāko kompetenču	OECD PISA								

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija				Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.				4.
				rādītāju izvēle ir pamatojama ar virzību uz izcilības veicināšanu.		
37.	21.	RĪCĪBAS VIRZIENS Izglītība un mācības	INDIKATORS Iedzīvotāju īpatsvars (25-64 gadi) ar izglītības līmeni zemāku par pamatizglītību	INDIKATORA SKAIDROJUMS Rādītājs palīdzēs raksturot izglītības sistēmas kvalitāti un efektivitāti, parādot iedzīvotāju īpatsvaru, kam ir nepietiekams izglītības līmenis, vienlaikus ļaujot veidot sasaisti arī ar nodarbinātību.	DATU AVOTS Eurostat	Nav nepieciešamības pēc tāda rādītāja kā “Iedzīvotāju īpatsvars (25-64 gadi) ar izglītības līmeni zemāku par pamatizglītību”, <b><u>tā vietā, lai labāk raksturotu valsts konkurētspēju, būtu nepieciešams analizēt, cik cilvēku ar augstāko izglītību strādā valsts pārvaldē, cik cilvēku no zinātnes jomas strādā valsts pārvaldē</u></b> utt. <u>NAP2027 ietvertajiem indeksiem jābūt sasaistē ar finanšu resursiem un jāiet uz rezultātu – konkurējoša valsts.</u>
38.	26.	<p>Prioritāte “DZĪVES VIDE”</p> <p>Dzīves vide ir apkārtējās vides un infrastruktūras faktoru kopums, kas raksturo vides kvalitāti un tīrību, kā arī svarīgāko pakalpojumu (transporta, mājokļa, elektroenerģija, elektroniskie sakari) kvalitāti un pieejamību. Iedzīvotāju dzīves kvalitāti ne mazākā mērā kā ekonomika vai sociālie aspekti ietekmē apkārtējā vide.</p>				<p>Prioritātē “DZĪVES VIDE” <b>nav apraksta par ūdenssaimniecības nozares turpmāko attīstību.</b></p> <p>Ūdenssaimniecības nozares sakārtošana un attīstība Latvijā ir jāturpina, un tam ir jābūt atspoguļotam NAP2027 dokumentos. Ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitāte ir saistīta gan ar esošās infrastruktūras uzlabošanu, gan arī ar pakalpojumu sniegšanas kvalitātes uzlabošanu, ne tikai ar pakalpojuma pieejamības nodrošināšanu. Vides piesārņojuma samazināšana un novadīšana Baltijas jūrā un ūdens resursu racionāla izmantošana ir tiešā veidā saistīta ar infiltrāta un notekūdeņu noplūžu likvidēšanu, kā arī ūdens zudumu samazināšanu, ievērojot principu “piesārņotājs maksā”, kā arī to, ka dabas resurss – ūdens – ir jātaupa.</p> <p>Arī citā dokumentā “Latvijas ziņojums Apvienoto Nāciju</p>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
			<p>Organizācijai par ilgtspējīgas attīstības mērķu ieviešanu” viens no Latvijas ilgtermiņa attīstības mērķiem (turpmāk - IAM) ir :</p> <p>“6.mērķis Nodrošināt ūdens pieejamību un atbilstošus sanitāros apstākļus, kā arī to ilgtspējīgu pārvaldību”, kur cita starpā ir rakstīts, ka “<i>Ūdeņu aizsardzība ir viena no galvenajām prioritātēm Latvijas vides aizsardzības politikā. Latvija ir izvirzījusi mērķi nodrošināt Latvijas iedzīvotājus ar kvalitatīviem ūdenssaimniecības (ūdensapgādes un kanalizācijas) pakalpojumiem, paplašinot kanalizācijas tīklus un rekonstruējot kvalitātes prasībām neatbilstošus ūdensapgādes tīklus.</i>”</p> <p>Līdz ar to <b><u>NAP2027 ir jāiekļauj norādes par pasākumiem saistībā ar ūdens un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu iedzīvotājiem</u></b>, tāpēc piedāvājam III. daļā “NAP2027 struktūras sākotnējais piedāvājums” <b><u>4.4. sadaļā “Dzīves vide” 1. rindkopu izteikt sekojoši:</u></b></p> <p><i>“Dzīves vide ir apkārtējās vides un infrastruktūras faktoru kopums, kas raksturo vides kvalitāti un tīrību, kā arī svarīgāko pakalpojumu (transports, <b><u>ūdens un kanalizācija</u></b>, mājoklis, elektroenerģija, elektroniskie sakari) kvalitāti un pieejamību. Iedzīvotāju dzīves kvalitāti ne mazākā mērā kā ekonomika vai sociālie aspekti ietekmē apkārtējā vide.”</i></p>
39.	26.	<p>Prioritāte “DZĪVES VIDE”</p> <p>Rīcības virziens “DABA UN VIDE”</p> <p><b>NAP2020 vidusposma izvērtējumā konstatētie izaicinājumi un rekomendācijas</b> - efektīvākajā veidā veikt ieguldījumus atkritumu šķirošanas rezultātu uzlabošanai, popularizēt atkritumu šķirošanu iedzīvotāju vidū, lai nodrošinātu</p>	<p>Prioritātes “DZĪVES VIDE” rīcības virzienā “DABA UN VIDE” minētajos <b><u>izaicinājumos un rekomendācijās izrauti iekļauta tikai viena vides joma – atkritumi.</u></b> Vides politikas pamatnostādnes 2014.-2020. gadam, kas ir vides aizsardzības nozares vidēja termiņa politikas plānošanas dokuments, izstrādāts atbilstoši Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2014.-2020.gadam noteiktajām prioritātēm,</p>

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi								
1.	2.	3.	4.								
		<p>sabiedrības paradumu maiņu. Izstrādāt, ieviest un popularizēt mikro, t.sk. IKT, risinājumus atkritumu samazināšanai, šķirošanai un pārkāpumu fiksēšanai. Uzlabot vidi kontrolējošo dienestu darbību un kapacitāti, tai skaitā pilnveidot normatīvos aktus, lai Latvijā neveidotos vidi un iedzīvotāju veselību apdraudošas nelegālas atkritumu krātuves, vienlaikus ieviest jaunas tehnoloģijas un metodes sabiedrības iesaistei vides kvalitātes monitoringā.</p>	<p>tostarp <u>dabas aizsardzībā, gaisa, ūdens aizsardzībā, vides veselībā, vides monitoringā u.c.</u> Nav pārliecības, vai citās vides jomās nav esošo/jauno izaicinājumu.</p>								
40.	26.	4.4.2.1. Mobilitāte	<p>Attiecībā uz mobilitātes attīstību nepieciešams paredzēt arī velosatiksmes attīstībai nepieciešamos pasākumus un investīcijas, īpaši tās veloinfrastruktūras pilnveidošanai, kas ir pamatā Eiropas līmeņa velomaršrutiem, un šķērsu vairāku pašvaldību administratīvo teritoriju robežas.</p>								
41.	29., tabula Nr.5	<p>Prioritāte "DZĪVES VIDE" Prioritātes indikatori un to skaidrojums (Tabula Nr.5 (29 lpp))</p> <table border="1" data-bbox="430 826 1256 1235"> <thead> <tr> <th data-bbox="430 826 584 895">RĪCĪBAS VIRZIENS</th> <th data-bbox="584 826 779 895">INDIKATORS</th> <th data-bbox="779 826 1128 895">INDIKATORA SKAIDROJUMS</th> <th data-bbox="1128 826 1256 895">DATU AVOTS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="430 895 584 1235">Daba un vide</td> <td data-bbox="584 895 779 1235">Pārstrādātie sadzīves atkritumi, % no radītajiem</td> <td data-bbox="779 895 1128 1235">Atspoguļo sadzīves atkritumu (mājsaimniecībās, tirdzniecībā, pakalpojumu sniegšanas procesā, rūpnieciskās darbības rezultātā vai citur radušies atkritumi) pārstrādes īpatsvaru, resursu izmantošanas efektivitāti</td> <td data-bbox="1128 895 1256 1235">CSP integrēts</td> </tr> </tbody> </table>	RĪCĪBAS VIRZIENS	INDIKATORS	INDIKATORA SKAIDROJUMS	DATU AVOTS	Daba un vide	Pārstrādātie sadzīves atkritumi, % no radītajiem	Atspoguļo sadzīves atkritumu (mājsaimniecībās, tirdzniecībā, pakalpojumu sniegšanas procesā, rūpnieciskās darbības rezultātā vai citur radušies atkritumi) pārstrādes īpatsvaru, resursu izmantošanas efektivitāti	CSP integrēts	<p>Nemot vērā izvirzītos mērķus un atbalstītos/āmos infrastruktūras attīstības projektus atkritumu apsaimniekošanas nozarē, <b><u>papildināt indikatoru, izsakot to "Pārstrādātie un reģenerētie sadzīves atkritumi, % no radītajiem"</u></b>.</p> <p>Tostarp norādām, ka NAP 2020 un arī NAP2027 netiek norādīts, vai pārstrādes īpatsvars tiek rēķināts no savāktajiem vai radītajiem atkritumiem.</p>
RĪCĪBAS VIRZIENS	INDIKATORS	INDIKATORA SKAIDROJUMS	DATU AVOTS								
Daba un vide	Pārstrādātie sadzīves atkritumi, % no radītajiem	Atspoguļo sadzīves atkritumu (mājsaimniecībās, tirdzniecībā, pakalpojumu sniegšanas procesā, rūpnieciskās darbības rezultātā vai citur radušies atkritumi) pārstrādes īpatsvaru, resursu izmantošanas efektivitāti	CSP integrēts								
42.	30.	Prioritāte "KULTŪRA, SPORTS UN ATPŪTA".	<p>Lai arī NAP2027 priekšlikumā tiek atsevišķi skatīti rīcības virzieni, kas ir saistīti ar sporta aktivitātēm, tomēr šīs aktivitātes neietver un neatspoguļo nepieciešamos attīstības pasākumus sporta infrastruktūrā. <b><u>Uzskatām, ka sporta infrastruktūras attīstībai ir jāizdala atsevišķs rīcības</u></b></p>								

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
			<p><b><u>virziens, nemot vērā to, ka valstī sadarbībā ar pašvaldībām ir izveidots nozīmīgs nacionālo sporta centru tīkls.</u></b></p> <p>Ir nepieciešams paredzēt pasākumus un investīcijas arī <b>augstu sasniegumu sporta attīstībai</b>, nevis tikai aktīvās atpūtas un pasākumu apmeklēšanas veicināšanai, kā tas paredzēts esošajā NAP2027 ietvarā. Augstu sasniegumu sporta attīstība sekmē arī valsts konkurētspēju un būtu skatāma arī atbilstoši teritoriju specializācijai un esošajām priekšrocībām, piemēram, līdzšinējiem sasniegumiem, starptautiskai atpazīstamībai, ģeogrāfiskajam stāvoklim.</p>
43.	30.	Prioritātes indikatori un to skaidrojums. (tab.Nr.6)	Prioritātes “KULTŪRA, SPORTS UN ATPŪTA” indikatorus lūdzam papildināt ar rādītāju, kas raksturo tūrisma pakalpojumu izmantošanu, šobrīd nav neviena.
44.	32.	Prioritātes “VALSTISKUMS UN PILSONISKĀ APZIŅA” rīcības virziens “4.6.3. PIEDERĪBA, SALIEDĒTĪBA, LĪDZDALĪBA”.	Prioritātes “VALSTISKUMS UN PILSONISKĀ APZIŅA” rīcības virziens “4.6.3. PIEDERĪBA, SALIEDĒTĪBA, LĪDZDALĪBA” nerunā par saliedētību, par kopēju atbalstu. Iztrūkst reģionālā atbalsta. Paredzēt aktivitātes, kas nodrošinātu saliedētības sajūtu sniedzot atbalstu reģioniem, lai to iedzīvotāji justos ne sliktāk kā Rīgas iedzīvotāji attiecībā uz pakalpojumu pieejamību.
45.	33.	Prioritātes indikatori un to skaidrojums. (tab.Nr.7)	Prioritātes “VALSTISKUMS UN PILSONISKĀ APZIŅA” indikatorus <b><u>papildināt ar IKP sadalījuma indeksu</u></b> salīdzinot Rīgas un atsevišķu reģionu un pilsētu, par kurām tiek rēķināts IKP, atšķirības.
46.	35.	<i>“Šos aspektus varētu ņemt vērā, iepriekš minēto finansējuma apjomu uz vienu ietekmes procentpunktu sareizinot ar ekspertu novērtējuma rezultātā piešķirtu attiecīgu koriģējošo koeficientu, kas varētu būt, piemēram, robežās no 0,8 līdz 1,2, paredzot, ka ja investīciju projekta ietekme uz līdzsvarotu reģionālo attīstību ir neitrāla, tad tiek piemērots koeficients ar vērtību “1” un investīciju projekta novērtējums nemainās, bet, ja ietekme ir</i>	Sadaļā “5.2. INVESTĪCIJU PROJEKTU/RĪCĪBPOLITIKAS PASĀKUMU IZVĒRTĒŠANAS METODIKAS IZSTRĀDE, TĀS PAMATPRINCIPI” ir nekorekta investīciju projektu izvērtēšanas metodika. <b>Iebilstam, ka ieguldījumu ietekme tiek vērtēta, balstoties uz ekspertu novērtējuma rezultātā piešķirtu “attiecīgu koriģējošu koeficientu”.</b> Uzskatām, ka šāds



Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Komentāri/priekšlikumi/iebildumi
1.	2.	3.	4.
		<p>pozitīva, tad koriģējošais koeficients ir, piemēram, “1,2” un investīciju projekta ietekme tiek novērtēta kā 1,2 reizi nozīmīgāka.”</p>	<p>vērtējums ir subjektīvs. <b><u>Vērtējumam jābūt balstītam uz oficiāliem statistikas datiem.</u></b></p>
47.	35.	<p>5.2. INVESTĪCIJU PROJEKTU/ RĪCĪBPOLITIKAS PASĀKUMU IZVĒRTĒŠANAS METODIKAS IZSTRĀDE, TĀS PAMATPRINCIPI  NAP 2027 <u>izstrādes gaitā tiks vērtēti nozaru ministriju un Valsts kancelejas priekšlikumi par nozaru politikās nepieciešamajām investīcijām</u>, kuras būtu vērstas uz politikas rezultātu uzlabošanu attiecīgajās nozarēs, jo īpaši attiecībā uz NAP2027 konceptuālajā priekšlikumā ietvertajiem indikatoriem, kuri (ja tiek atbalstīti) raksturotu NAP2027 mērķu īstenošanos</p>	<p><b><u>Nepiekrītam tik šauram priekšlikumu NAP2027 izstrādei sniedzēju lokam.</u></b>  <b><u>LLPA rosina paplašināt ar pašvaldību iesaisti investīciju projektu priekšlikumu sniegšanai, kā arī papildināt ar teritoriālo aspektu investīciju projektu ietekmei.</u></b></p>
48.	36.	<p>5.3. PIEEJA LĒMUMA PIENĒMŠANAI PAR ATBALSTĀMAJIEM INVESTĪCIJU PROJEKTIEM</p> <p>... Tāpat būtu jānosaka katras prioritātes iekšējais finansējuma sadalījums starp rīcības virzieniem, nosakot katram no tiem minimālo un maksimālo procentuālo apjomu no kopējā prioritātes finansējuma. ...</p>	<p>Plāna gatavošana un budžeta apzināšanās ir saistītas lietas. <b><u>Nevar plānot rīcības, ja nav sākotnēji zināms budžeta apjoms un provizoriskais sadalījums.</u></b> NAP2027 piedāvājumā nav noteikts, kas un kad izvērtēs finansējuma sadalījumu pa rīcības virzieniem un konkrētu rādītāju sasniegšanai.  Šobrīd rodas priekšstats, ka finansējumu sadalīs pēc tā, kurā rīcības virzienā tiks iekļauti vairāk pasākumu.</p>
<p>Papildus informējam, ka <u>Ventspils pilsētas domei ir arī šādi atsevišķi priekšlikumus</u>: “Ierosinām kā vienu no kritērijiem projektu atlasē izmantot attālumu no galvaspilsētas, kuras būtisko atšķirību no pārējās Latvijas ir konstatējuši arī NAP2027 izstrādātāji.”; “Ierosinām, kā vienu no kritērijiem projektu atlasē izmantot attālumu no galvaspilsētas, kuras būtisko atšķirību no pārējās Latvijas ir konstatējuši arī NAP2027 izstrādātāji identificējot pamatpieņēmumu “LĪDZSVAROTA VALSTS TERITORIJAS ATTĪSTĪBA”” (35. lpp.)</p> <p>Papildus informējam, ka <u>Jūrmalas pilsētas domei ir arī šāds atsevišķs priekšlikums</u>: “<u>Priekšlikums, ka tiek akcentēta piekraste kā viena no prioritāri attīstāmajām teritorijām 2021 -2027.gadā.</u> Nepieciešams ievērot pēctecību un arī NAP2027 izstrādē ņemt Latvija 2030 noteikto teritoriālo perspektīvu, ne tikai nosakot, ka valsts attīstība jāplāno primāri Rīgas starptautiskās konkurētspējas veicināšanai un, balstoties uz nacionālas un reģionālas attīstības centru attīstību, bet arī ņemot vērā piekrastes teritoriju specifiskās vajadzības un paredzot pasākumus to īstenošanai.”</p>			

