

**Darba grupas politikas plānošanas dokumentu attēlošanai tīmekļa vietnē
www.likumi.lv 2.sēde**

2022. gada 10. februārī plkst. 14.00 – 15.30

PROTOKOLS

Sēdes dienas kārtība

1. Tehniskās izmaksas un izstrādes laiks likumi.lv un TAP tiešsaistes datu apmaiņai (ziņo V. Sidorenkovs);
2. Tehniskās izmaksas un izstrādes laiks likumi.lv vēsturisko datu migrēšanai no POLSIS (ziņo A. Trops);
3. Tehnisko risinājumu izstrāde meklētāja funkciju attīstībai likumi.lv atbilstoši POLSIS piedāvātajām lietotāja iespējām (ziņo D. Ābele);
4. LV jaunā IT projekta iespējamie finansēšanas avoti un izstrādes termiņi (ziņo K. Kuprijanova, D. Ābele).

Sēdi vada:

Rudīte Osvalde – PKC vadītāja vietniece, Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja

Piedalās:

Daina Ābele – Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vēstnesis" valdes priekšsēdētāja;

Kristīne Kuprijanova - Tieslietu ministrijas Normatīvo aktu kvalitātes nodrošināšanas departamenta direktore;

Signe Rudzīte – Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta projektu vadītāja;

Viktors Sidorenkovs - Valsts kancelejas Juridiskā departamenta vadītāja vietnieks;

Artis Trops - Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vēstnesis" attīstības projektu vadītājs;

Mārtiņš Vanags - Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vēstnesis" IT daļas vadītājs;

Sandra Zālīte - Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vēstnesis" "likumi.lv" galvenā redaktora v.i.

Uzaicināta:

Elīna Kurme - Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vēstnesis" pārstāve

Inese Luste - Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vēstnesis" pārstāve

Protokolē:

Iveta Ozoliņa – Pārresoru koordinācijas centra Attīstības uzraudzības un novērtēšanas nodaļas konsultante

Sēdi sāk plkst. 14.00 (Webex platforma)

1. Tehniskās izmaksas un izstrādes laiks likumi.lv un TAP tiešsaistes datu apmaiņai

(R.Osvalde, I.Ozoliņa, D.Ābele, A.Trops, K.Kuprijanova, V.Sidorenkovs, S.Rudzīte, I.Luste)

S.Rudzīte: Saņemti aprēķini no izstrādātājiem un ir divi iespējamie varianti (neietverot vēsturiskos datus):

1. Nodot uz Latvijas Vēstnesi visus informatīvos ziņojumus un ar tiem saistītos dokumentus. Realizācijas ietvaros nepieciešams:

- papildināt tiesību aktu komplektu informatīvo ziņojumu apstrādes funkcionalitāti;
- papildināt TAP datu apmaiņas saskarnes ar Latvijas Vēstnesi, paredzot visu informatīvo ziņojumu datu nodošanu.
- veikt vēsturisko datu migrāciju (precizējams analīzes ietvaros).

Provizoriskais darbu izpildes termiņš – 2 - 4 nedēļas, darbu izmaksu novērtējums atbilstoši TAP izmaiņu pārvaldības metodikai - **6 000 EUR (bez PVN)**.

2. Noteikt un nodot uz Latvijas Vēstnesi tieši ar plānošanas dokumentiem saistītos informatīvos ziņojumus. Realizācijas ietvaros nepieciešams:

- papildināt tiesību aktu komplektu informatīvo ziņojumu un plānošanas dokumentu apstrādes funkcionalitāti;
- iestrādāt funkcionalitāti informatīvo ziņojumu dokumentu sasaistei ar plānošanas dokumentiem, tai skaitā nodrošinot:
 - iespēju apskatīt un pārvaldīt noteiktam plānošanas dokumentiem piesaistītos informatīvos ziņojumus;
 - veikt izmaiņas esošajā plānošanas dokumentu funkcionalitātē;
 - papildināt TAP datu apmaiņas saskarnes ar Latvijas Vēstnesi;
 - paredzot informatīvo ziņojumu datu nodošanu;
 - papildinot plānošanas dokumentu datu nodošanas procesus.
 - papildināt paziņojumu funkcionalitāti (precizējams analīzes ietvaros);

Provizoriskais darbu izpildes termiņš – 6 - 8 nedēļas, darbu izmaksu novērtējums atbilstoši TAP izmaiņu pārvaldības metodikai – **16 000 EUR (bez PVN)**.”

D.Ābele: vērš uzmanību uz to, ka LV gadījumā izmaksu ziņā ir otrādi – ja tiek saņemts nešķirotas informācijas apjoms, nevis strukturēti dati ar pievienotām datnēm, tad izmaksas LV pusē pieaugs.

V.Sidorenkovs: Šobrīd datu nodošana notiek tā, kā vispirms autors izvēlas dokumenta veidni (noteikumi vai likumprojekts), pēcāk TAP portāls pēc veidnes to atpazīst un aizvērza vai nu uz LV vai VK lietvedības sistēmu (likumprojektu nodošana Saeimai). Šobrīd TAP portāla izstrādātāja aprēķini ir tikai par sistēmas uzlabojumiem, bez cilvēkresursu iesaistes. Ja vēl būtu nepieciešama manuāla šķirošana LV vai ministrijās, tad tās būs vēl papildu izmaksas, kas jāliek klāt.

R.Osvalde: Manuālais darbs nākotnē nebūtu lietderīgs, aicina vienoties, ka visus informatīvos ziņojumus publicēt nav lietderīgi, bet tikai tos, kas attiecas uz plānošanas dokumentu īstenošanu. Te tad jādomā, kā publicējamie automātiski aizvērās uz LV. Ja tas nav iespējams esošajā sistēmā, tad varbūt jāmaina regulējums, ka informatīvos ziņojumus par plānošanas dokumentu īstenošanu apstiprina ar MK rīkojumu vai arī tas notiek caur MK sēdes protokollēmumu.

V.Sidorenkovs: Nav TAP tāda komplekta informatīvais ziņojums + MK rīkojums, tie tiek virzīti atsevišķi kā 2 tiesību akti. Ir izdalīts atsevišķs veids: politikas plānošanas dokuments + MK rīkojums, un tie tad aizvērās uz LV. Ja atkal gribam sasaistīt informatīvos ziņojumus ar MK rīkojumu, ir jāizdala atsevišķi šāds veids un tad sistēma automātiski atpazītu un aizvērītu uz LV. Jautājums, vai izstrādātājs ministrijās spēs pareizi izvēlēties, kādos gadījumos MK rīkojums būs ar rīkojumu un kuros bez. Spriežot pēc esošās prakses, tā varētu būt problēma. VK to nekontrolē.

K.Kuprijanova: TAP portālā būtu jāizdala divi dokumentu veidi: (1) informatīvais ziņojums un (2) informatīvais ziņojums par politikas plānošanas dokumenta īstenošanu. Un izstrādātājs tad veic attiecīgo atzīmi, un šie automātiski aizietu uz LV.

D.Ābele: No juridiskā viedokļa LV oficiāli publicē un sistematizē tiesību aktus, kurus publicēšanu nosaka citi dokumenti. Informatīvie ziņojumi nav tiesību akti, un nav noteikts pienākums tos publicēt.

V.Sidorenkovs: Jāgroza Ministru kabineta kārtības rullis, atrunājot, ka arī informatīvos ziņojumus nosūta publicēšanai LV. Caur MK sēdes protokolu veidot sasaisti būtu sarežģīti un dārgi.

S.Rudzīte: Ja TAP portālā veido jaunu tiesību akta veidu ar piesaisti konkrētam plānošanas dokumentam, tad izstrāde ir plašāka nekā tikai datu nodošana, un tad jau arī izmaksas ir citas, nekā šobrīd aprēķinātās.

I.Luste: Likumos.lv informācija nonāk 2 veidos: caur publikāciju LV un savādāk – piem., tulkojumi, kas netiek publicēti. Var vēl papētīt un izvēlēties, vai informatīvie ziņojumi jāpublicē LV vai var savādāk.

D.Ābele: LV tad iekšēji ir jāizdiskutē, vai varētu atteikties no prasības par oficiālo publikāciju dokumentu nonākšanai likumi.lv. Visi darba grupas izstrādātie datu nodošanas risinājumi pēc tam tiks pārnesti uz jauno likumi.lv.

A.Trops: Publicēšanai nosūta visus politikas plānošanas dokumentus (ar MK rīkojumu apstiprinātos). Info ziņojumi dalās: ir par aktualitātēm un par politikas plānošanas dokumentu īstenošanu. Jāsaprot, kā tos pieņemt un kā veikt sasaisti ar attiecīgo plānošanas dokumentu, ko vēlāk atspoguļot datubāzē. Jautājums, ar kādu aktu tos apstiprina, virzām šķirošanas variantu.

V.Sidorenkovs: MK rullis šobrīd nosaka, ka nosūta publicēšanai LV tiesību aktus un politikas plānošanas dokumentus un to apstiprinošo tiesību aktu. Kaut kur būtu jānosaka, kas ir informatīvais ziņojums par plānošanas dokumenta īstenošanu. Ja plānošanas dokumentu izstrādes noteikumos iekļauj jaunu, ceturto veidu dokumenta veidu - informatīvais ziņojums par plānošanas dokumenta īstenošanu (klāt nāk MK sēdes protokols)- tad jautājums ir atrisināts. Tad tikai jāsaprot, kā šos ziņojumus pēcāk piesaistīt jumta dokumentam.

I.Ozoliņa: Plānošanas noteikumu grozīšana šajā gadījumā nebūtu korekts veids, jo informatīvais ziņojums par plānošanas dokumentu īstenošanu nav atzīstams par vienu no politikas plānošanas dokumentu veidiem, bet tā ir atskaite par paveikto.

K.Kuprijanova: Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā teikts, ka LV publicē visu, kas noteikts ārējos normatīvajos aktos. Tā kā, ja MK rullī vai plānošanas dokumentu izstrādes noteikumos tiek noteikts, ka LV tiek nodoti publicēšanai arī informatīvie ziņojumi par plānošanas dokumentu īstenošanu, tas būs pietiekams tiesiskais pamats.

S.Rudzīte: Datu pārņemšanas procedūra nav tik vienkārša, un būtu nepieciešams uzlikt uz lapas, kā redzam procesu, piem., ir liela neskaidrība par vēsturiskajiem POLSIS plānošanas dokumentiem. Ja TAP tiks ieviests jauns dokumenta veids, kas ir iespējams, un paredzēts nodrošināt tā sasaisti ar attiecīgo plānošanas dokumentu, tad radīsies situācijas, kad tas var likumos.lv arī nebūt, jo nebūs gājis caur TAP. Jāizdomā algoritms arī, kā veidot šo piesaisti, piem., kad izstrādātājs izvēlas, veicot attiecīgo atzīmi.

R.Osvalde: Ir jaunā perioda plānošanas dokumenti, kas stājušies spēkā pirms TAP portāla darbības uzsākšanas, bet tādu nav daudz, un tur varbūt varētu būt nepieciešams manuāls darbs, bet likumos.lv noteikti jau tagad tie ir visi.

I.Luste: Vēl jautājums par plānošanas dokumentu sistematizēšanu un metadatiem, vai tā būs LV jauna funkcija? Svarīgi, ka metadati ir arī meklēšanas kritēriji un tie ir jāuztur, ja gribam meklētāja funkciju. Ir MK noteikumi par datu sistematizēšanu, kur varētu pievienot arī plānošanas dokumentus.

V.Sidorenkovs: Aizpildot pasi, metadati tiek pievienoti, bet ne informatīvajiem ziņojumiem, kuri netiek skatīti MK sēdē. Ja informatīvo ziņojumu izskata MK sēdē, tad tur būs MK sēdes protokollēmuma datums, bet tiem, kas netiek skatīti, ir MP rezolūcija ar ko tiek izsūtīti zināšanai. Tad metadatos varētu norādīt MP rezolūcijas datumu un kā izdevēju - MK.

A.Trops: Ierosina nofiksēt dokumentu veidus, juridisko ceļu un ietekmi uz normatīvo regulējumu, lai ir skaidrs process un tad var skatīties tehnisko realizāciju un izmaksas.

S.Rudzīte: Vajag salikt skaidri procesu, aprēķini šobrīd ir veikti par TAP esošajiem dokumentiem, pēc šodienas diskusijas veidojas cita pieeja, kas paredz TAP izveidot jaunu tiesību dokumenta veidu ar jauniem datu laukiem un sasaistēm, kas iespējams, ir plašāks jautājums. Iespējams, ka to nosedz aprēķins Nr.2.

2. Tehniskās izmaksas un izstrādes laiks likumi.lv vēsturisko datu migrēšanai no POLSIS

(R.Osvalde, A.Trops, I.Luste)

R.Osvalde: Lai PKC sāktu vērtēt, kurus vēsturiskos dokumentus nodot uz likumi.lv, vajadzētu saprast, vai pietiek ar dokumenta (faila) nosūtīšanu, jo visi plānošanas dokumenti, kas ir POLSIS, tie šobrīd ir arī likumos.lv. Visdrīzākais runājam par nesenāku vēsturi, nevis visiem iepriekšējo plānošanas periodu dokumentiem. Jādomā arī, ko darīt ar atsevišķām nozaru ilgtermiņa stratēģijām, kuras tiek apstiprinātas kā informatīvie ziņojumi.

A.Trops: No tehniskā viedokļa tā būtu datu migrācija, kur ņem failus un metadatus un pārmigrē no POLSIS. Ja zem 10 dokumentiem, tad nevajag migrācijas skriptus, ja vairāk, tad būtu jāautomatizē. Tāpēc pirms izmaksu aprēķina jāsaprot datu apjoms un atlases principi (kritēriji) dokumentiem, kuri būs jāpārnes uz likumi.lv. Jo lielāka automatizācija, jo dārgāk tas būs LV pusē. Jāparedz arī laiks un resursi maketēšanas darbiem, ja tie ir Word dokumenti – tas attiektos tikai uz vēsturiskajiem.

3.Tehnisko risinājumu izstrāde meklētāja funkciju attīstībai likumi.lv atbilstoši POLSIS piedāvātajām lietotāja iespējām

(R.Osvalde, A.Trops)

R.Osvalde: Jautājums, vai pie meklētāja sākam strādāt tagad vai vēlāk jaunā likumi.lv projekta ietvaros. Ierosinājums detalizētāk izskatīt šo jautājumu kādā no nākamajām darba grupas sanāksmēm.

A.Trops: Par tehniskajiem risinājumiem LV domās, darba grupai būtu jāvienojas par prasībām datu meklētājam, kas ir atkarīgs no tā, kādi metadati tiek reģistrēti.

4. LV jaunā IT projekta iespējamie finansēšanas avoti un izstrādes termiņi

(R.Osvalde, K.Kuprijanova)

Jautājums netiek skatīts, jo šobrīd tiešā veidā neietekmē darba grupas risinājumu izstrādi.

DG Vienojās:

1. Datu nodošanā no TAP portāla uz likumiem.lv risināt jautājumu tikai par informatīvajiem ziņojumiem par plānošanas dokumentu īstenošanu, izdalot tos kā atsevišķu veidu (tiesību aktu komplektu) TAP portālā, kur izstrādātājs (ministrija) aizpildītu visus vajadzīgos informācijas laukus (metadati), t.sk., sniedzot atsauci uz saistīto dokumentu;
2. R.Osvaldei, I.Ozoliņai provizoriski apzināt no POLSIS pārnesamo datu apjomu (dokumentu skaits) un prognozes plānošanas cikla laikā;
3. R.Osvaldei, I.Ozoliņai sagatavot priekšlikumu par dokumentu atlases kritērijiem meklētāja funkciju attīstībai likumi.lv atbilstoši POLSIS piedāvātajām lietotāja iespējām un jautājumu skatīt kādā no nākamajām sēdēm.

2. Organizatoriskie jautājumi.

(R.Osvalde, I.Ozoliņa, A.Trops)

DG vienojās: nākamo DG tikšano plānot indikatīvi 10.03.2022. plkst.14.00.

Sēdi slēdz plkst.15.45.

Darba grupas vadītāja

R.Osvalde