

## Izziņa iebildumiem/ priekšlikumiem par informatīvais ziņojums par priekšlikumu par Nacionālās attīstības plāna 2021.-2027.gadam mērķiem, prioritātēm un rīcības virzieniem, kā arī turpmāko izstrādes un sabiedriskās apspriešanas procesu (turpmāk – Informatīvais ziņojums)

Lai nodrošinātu Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam (turpmāk – LIAS2030) izvirzīto mērķu sasniegšanu, Rīgas pilsētas pašvaldība ierosina ņemt vērā šādus būtiskus aspektus NAP2027 izstrādē:

1. Rail Baltica kontekstā Rīgas dzelzceļa stacijas teritorijas attīstības plāna izstrādi un sasaisti ar Rail Baltica Rīgas dzelzceļa stacijas projekta realizāciju, lai nākotnē veidotu Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta un stacijas mezgla ilgtspējīgu un optimālu attīstību. Vienlaikus jāņem vērā, ka Rail Baltica ir nacionālas nozīmes projekts, kura realizācija ietekmēs Rīgas un Latvijas konkurētspēju Baltijas un Ziemeļeiropas līmenī.
2. Rīgas kā Latvijas galvaspilsētas citu nozīmīgu objektu attīstību pēc 2020.gada.
3. Ilgtspējīgu mobilitāti (tai skaitā videi draudzīga sabiedriskā transporta attīstības pilsētās). Pašlaik rīcības virziens 4.4.2. Tehnoloģiskā vide apakšpunktā 4.4.2.1. Mobilitāte neatspoguļojas LIAS 2030 prioritārais ilgtermiņa rīcības virziens “Energoeffektīva un videi draudzīga transporta politika”, it īpaši 215.punktā noteiktais.
4. Nav atspoguļoti LIAS 2030 Telpiskās attīstības perspektīvas mērķi (piemēram, stiprināt Latvijas un tās reģionu starptautisko konkurētspēju, palielinot Rīgas kā Ziemeļeiropas metropoles un citu valsts lielāko pilsētu starptautisko lomu) un galvenie aspekti (piemēram, nacionālo interešu telpas – unikālas specifiskas teritorijas, kas nozīmīgas visas valsts attīstībai), kas ir nozīmīgi ne tikai Rīgas pilsētai, bet arī kopējai Latvijas attīstībai.

### Citi komentāri

NAP2027 informatīvais ziņojums	Komentārs/priekšlikums
9.lpp Līdzsvarota valsts teritorijas attīstība	Konceptuāls piedāvājums veidot enkurobjektus/pakalpojumus reģionos, kas paši darbojas un/vai rada saistītos pakalpojumus un ceļ tās vietas aktivitāti un reizē arī vērtību, nevis ilgtermiņā dotēt, kas pēc būtības problēmas neatrisina. Kā piemērus var minēt reģionālās koncertzāles, kas caur kultūras pasākumiem, veicina arī teritorijas attīstību, izglītības/kultūras līmeņa celšanos, saistīto pakalpojumu attīstību.
9.lpp Nevienlīdzības mazināšana	Priekšlikums nefokusēties uz salīdzināšanu, jo reģionālā atšķirība pastāvēs vienmēr (atkarīgs, gan no vēsturiskām iezīmēm, esošām iestrādēm), tādēļ nepieciešams likt fokusu uz reģionālajām iespējām un sinerģijām, tās aprakstot.

<p>10.lpp Lai mazinātu nabadzības riskus sociāli visvairāk neaizsargātākajām iedzīvotāju grupām, pakāpeniski valstī ieviešama <b>minimālā ienākuma līmeņa politika</b>, kas sekmē solidaritātes principos balstītu nabadzības un ienākumu nevienlīdzības mazināšanu.</p>	<p>Lūgums skaidrot, ko nozīmē <b>minimālā ienākuma līmeņa politika</b>.</p>
<p>11.lpp NAP virsmērķis</p>	<p>Lai Informatīvais ziņojums būtu saprotamāks, izsakām priekšlikumu NAP virsmērķi definēt sadaļas sākumā, pēc kura izvērst skaidrojošo daļu.</p>
<p><b>NAP2027 mērķis:</b> stabila izaugsme un dzīves kvalitātes pieaugums ikvienam iedzīvotājam;  NAP2020: Redzējums par Latviju 2020. gadā "Ekonomikas izrāviens – katra Latvijas iedzīvotāja un valsts labklājības pieaugumam!"</p>	<p>Lūgums skaidrot, kāda ir atšķirība NAP2020 un NAP2027 mērķiem un uz kāda principa (un saistības ar LIAS2030) ir izvirzīts šāds mērķis NAP2027? NAP2027 mērķim vajadzētu balstīties uz NAP2020 izvērtējumu, kas nav secināms no Informatīvajā ziņojumā ietvertā skaidrojuma. Tāpat arī nav skaidra saikne ar pārējiem plānošanas dokumentiem, piemēram, LIAS2030.</p>
<p>17.lpp <b>VESELĪGS DZĪVESVEIDS</b></p>	<p>Būtu vērtējama arī viedierīču atkarības iekļaušana. Viedierīces palīdz organizēt ikdienu, bet daudz kur tas pāraug atkarībā un par to būtu jādomā kā risināt.  Veselīga dzīves veida uzlabošanai svarīgi ir veidot vienotu Rīgas pilsētas un Rīgas metropoles areāla velotīklu, kā arī valstij izstrādāt spēcīgu un jēgpilnu velosatiksmes attīstības plānu pēc 2020.gada.</p>
<p>27.lpp Jāizvērtē energoefektivitātes individuālo risinājumu sasaiste ar nodokļu atlaidēm – primāri NĪN, kā arī IIN, lai veicinātu jaunu, energoefektīvu ēku būvniecību.</p>	<p>Saturiski labs piedāvājums, bet tā kā NĪN atlaides pašvaldības kompetencē un šis dokuments nav plaši skatīts ar pašvaldībām, tad šis punkts ir viens no tiem, kas prasa fundamentālu pašvaldības iesaisti. Jāņem vērā, ka NĪN un IIN ir ievērojams pašvaldību budžeta ienākumu avots. Tādēļ NĪN un IIN atlaižu politikai ir jābūt izsvērtai. Teritoriālās reformas realizēšanas periodā noteikti jāveic grozījumi Pašvaldību finanšu izlīdzināšanas likumā, jo Rīgas pilsētas pašvaldība (un Rīgas metropoles areāls) veic lielu ieguldījumu tajā, kura efektivitāte būtu plašāk izvērtējama. Papildus, Izlīdzināšanas fonda kontekstā būtu vērtējamas IIN plūsmas.</p>
<p>28.lpp Internets un digitālā vide ļauj saņemt ne tikai pakalpojumus un informāciju, bet arī piedāvā <b>attālinātā darba un izglītības iespējas, vienlaikus mazinot transporta izmantošanas nepieciešamību un biežumu</b>.</p>	<p>Atzinīgi vērtējama šāda uzstādījuma ietveršana, jo tas būtiski varētu ietekmēt transporta infrastruktūras izbūvi, noslodzi, kvalitāti, dizainu, kā arī ievērojami uzlabotu gaisa kvalitāti Rīgā, tāpat arī mazinātu stresu (veicinātu veselīgu sabiedrību), kas rodas dēļ ik rīta sastrēgumiem un personīgās dzīves plānošanu.</p>
<p>28.lpp Valsts datu bāzu atvēršana un valsts institūciju sniegto pakalpojumu tehnoloģiskā transformācija.</p>	<p>Konceptuāli atbalstāms, būtu skatāms arī kontekstā ar pašvaldības datiem, to atvēršanu un savstarpējo saintegrēšanu.</p>

<p>28.lpp Jaunāko tehnoloģiju izmantošana sabiedrības pašpārvaldei – publisko pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai (piemēram, namu, graustu apsaimniekošanai, teritorijas sakārtošanai u.c.) izmantojot GPS/mobilos risinājumus, tiek nodrošinātas iespējas pašvaldībai attiecīgi operatīvi reaģēt.</p>	<p>Atbalstāma un lietderīga iniciatīva, būtu jāparedz arī šādu risinājumu finansiāls atbalsts (tostarp, ES finansējums), kontekstā arī ar valsts un pašvaldību datu konsolidāciju.</p>
<p>31.lpp Nepieciešams arī paaugstināt dienesta lekšlietu ministrijas sistēmā prestižu, piesaistot tam kvalificētus speciālistus.</p>	<p>Vai NAP īpaši izceļama viena ministrija? Iespējams šis jau ir tālāk aktivitāšu jautājums.</p>
	<p>Nav norādītas atbildīgās iestādes par prioritāšu un RV īstenošanu.</p>
	<p>Nepieciešams iekļaut un detalizēt LIAS 2030 nacionālās interešu telpas Rīgas metropoles areāls nozīmi, sadarbības institucionālo ietvaru, provizoriskos projektus (piemēram vienots sabiedriskā transporta tīkls, ieskaitot Rail Baltica piepilsētas vilcienu jeb <i>shuttle</i> kā sabiedriskā transporta pamatelements), sadarbība izglītības, kultūras un brīvā laika pavadīšanas iespējās. Ekosistēmu pakalpojumu principa integrēšana Rīgas metropoles areāla mērogā.</p>